

מה יכולתה של אמריקה להחיש כוחות אזעקה אל אזור משבר?



לויטינג'י מ. גאבין

יודע לכל העוקב אחרי המתרחש ב"עולם הגדול" של מדינות ועניינים צבאיים, כי דינוי העודות ועודות המשנה של שני בתי הקונגרס של ארה"ב (בית הנבחרים — ובית הסנאט) ומעל לכל ה"עדות" של נושאי משרה אזרחיים וצבאיים המופיעים בפניהן, מגלים מדי פעם פתחים אל אינפורמציה מעניינת ומאלפת ביותר הן על מצב הדברים הקיים והן על מגמות ההתפתחות המסתמנות. אחת מהבולטות שבפרשות עדות אלו, שענין חיוני בהן לארצות בחלקי עולם שונים — ובמידה דבה לאלו שבמזרח התיכון — נגולה לאיזמן עם עדויות נציגי צבא ארה"ב בפני ועדת משנה של הסניט; קטעים מאלפים מתוכו, בלויט שיקוליו והערכותיו של הירחון המבטא את אורח מחשבתו של צבא ארה"ב ("ארמי"), ניתנים על ידינו בסקירה השניה שבמדור "בעולם החמוש" שבחברת זו.

העובדה רבת הרושם ביותר בכל הסוגיה הנוגעת ליכולת ההיסט הטקטית והאסטרטגית של ארה"ב כיום, היא כי יכולת היסט זו ספק האם הנה קיימת בכלל. — כך כתב, בראשית סתו זה, בטאון צבאי אמריקאי בעל-מעמד. ולהלן — המשך הדברים מתוכו.

בעדות, שנכתבה על ידי ועדת המשנה לוועדת השירותים המזוינים של הסניט האמריקאי מפי נציגיו האחראיים של צבא ארה"ב, הוצגו ראיות חותכות לכך, שאילו התלכדה שלהבת מלחמה חדשה בקוריאה או במקום אחר — כי אז היו ארצות הברית מתקשות ביותר למצוא די אמצעי היסט בשביל להחיש אפילו דיביזיה אחת ויחידה אל חזית הקרבות תוך כדי פרק זמן שיהא במידה כלשהי מתקבל על הדעת. ואילו היה אותו גילוי תוקפנות הופך לאות למלחמה כוללת — כי אז היתה התוצאה בגדר תוהו ובוהו גמור, כשחיל הצבא, ציהמלחמה וחיל האוויר מציגים, כל אחד, דרישות רבות עדיפות העולות בהרבה על הסך הכל של אמצעי היסט אסטרטגיים המצויים בעין כיום. בשנת 1954, באיגרת השנתית שלו "על מצב ארצות הברית", אמר הנשיא איזנהאואר ביחס לתכניות להתחרת אחדות מן הדיביזיות האמריקאיות מתוך קוריאה: "כוחותי המזוינים — הכרחי שיתווירו לעצמם מכסימם של גידות פעולה. העתודות האסטרטגיות שלנו — צריך שתמצאנה במקום מרכזי ותהיינה ניתנות לפריסה במהירות על מנת שתוכלנה לקבל פני חוקפנות פתע, נגד עצמנו ונגד בעלי בריתנו".

הנה, יצירת עתודה אסטרטגית של כוחות צבא התנהלה אמנם (אם כי רבים יאמרו — באיטיות יתרה) לפי הקיים של פריסת כוחות בנוסח מחודש, כפי שתוכננה; אולם "מכסימם גידות הפעולה" לא הוחזר לעתודות אלו. העדר אמצעי היסט מבטל את ההתקדמות אשר הושגה ע"י הצבא. ארצות הברית נמצאת כיום במצב האויילי של אותה יצירה אשר מועצתה אישרה הקצבת כספים לשכירת כבאים ואימונם, לבנית תחנות כיבוי אש ולרכישת ציוד למלחמה בשריפות — אולם, בהתפרצות פרא שלא תאומן של הליטות לחסכון, סירבה לקנות את המכונות לגרירת מכוונות כיבוי האש; וזאת בטענה כי מכוונות האשפה של העיר תוכלנה, עם השמע צלילי האזעקה, לחוש אל תחנות כיבוי האש, ולגרור משם את הציוד הנ"ל אל מקומות השריפה.

מזה הרבה שנים חותר הצבא אל המסרה המוצהרת להפוך את הדיביזיות שלו ל"נטיסות" (ניתנות להסטה). הדיביזיה המוטסת ה-101, אשר הוקמה עתה מחודש, תתקרב ודאי ביותר אל מימוש מטרה זו. אולם, בשים לב למחסור באמצעי תובלה אווירית, ובהעדר תכנית מתאימה למלוי החסר, ניתן להקשות האם יש אמנם שחרר למטרה זו, של הפיכת יחידות ניתנות להסטה?

אופיינית כותרתה של הסקירה שנתפרסמה באחד הגליונות האחרונים של הירחון האמריקאי "ארמי" ("הצבא") "בענין" (לפי הגדרת הירחון) "החיוני הזה — מה מידת יכולתו של צבא ארה"ב להמציא את כוחותיו בדרך תאוויר אל המקום אשר ייראה נחוץ לו ובזמן אשר יראהו כדרוש". הכותרת היתה: "הסטטוסקו" מוסיק להתקיים לגבי יכולת ההיסט שלנו"; אכן, לאותה כותרת צורפה מעין כותרת משנה, בצורת "הערת שוליים" — אך באותיות רבות, האומרת: "פירוש הסטטוסקו" הוא: — השד יודע עד כמה סידור אית צמצמו...". כל עיקרה של הסקירה היו אותן עדויות בפני ועדת המשנה של הסנאט שהוזכרו לעיל. בישיבות הועדה טרח לאימעט האיש המרכזי שבה, הסנטור (הדמוקרט) הידוע סטיוארט סאמינגטון (מי שהיה במשך שורת שנים, ובעיקר בימי נשיאותו השניה של טרומן,

מיניסטר האוויריה) לסחוט מנציגי הצבא „דברים מפורשים“ על עניינים שעל הגבול-המסריד בין הצבא לבין חיל-האוויר — שאת קנאתו בדרך כלל מקנא סנטור סאימינגטון במידה גדולה, ומה גם עתה, בימי מלחמת ערבה-בחירות, כשלעתים בולט מתוך נאומיו מאמץ להוכיח כי עם כל הדגש שהושם בימי שלטון איזנהאואר על עדיפות חיל-האוויר, הרי מפגרת בכ"ז הממשלה הנוכחית אתרי הדרוש גם בשם זה.

להלן — רשות-הדיבור לסקירה האמורה, על קטעי-העדות הכוללים בה:—

כך, בחקרו את גנרל-מיר א.ג. והילר, ראש מחלקת התכנון באגף המבצעים של מטה הצבא, שאל סני סאימינגטון:—

סני סאימינגטון: גנרל גאָבין אמר זה-עתה כי אנחנו מפגרים כהוגן, ואין יכולת-ההיסס שלנו מתאימה כלל לצרכים. לפי המספרים אשר קראת עתה, הרי אנו מתכננים מדוקדקת כיצד להשאר מפגרים. האין זה ציון-עובדה הוגן?

גני והילר: אדוני, נראה לי כי עומדים אנו להשאר במצב של סטטוס-קוו, אדוני, שהוא מפגר.

סני סאימינגטון: אתה יודע ודאי את ההגדרה שנתן גנרל קנורסן בשעתו לענין סטטוס-קוו. הוא אמר כי פירושו: „השד יודע כיצד סידרנו את עצמנו...“. באם המספרים שנתת נכונים הנם, ויש להניח כי אכן כך הוא, עדיין מוסיפים אנו לתכנן במגמה לכך כי נשאר חסרי יכולת מספקת באשר להיסס הצבא. האין זה ציון הוגן?

גני והילר: אין מצויה-בעיני תכנית לתיקון הדבר, אדוני.

גנרל והילר גילה בעדותו כי צבא ארה"ב עיבד תכניות לשני דפוסים שונים של מערכי-היסס: — אחת — להיסס-דיביזיוני בעל יכולת-משא ל-5000 טון; והאחרת — להיסס-דיביזיוני בן 11.000 טון. ה„כות-הדיביזיוני“ המצומצם-יותר נועד להטסה אל אזורים בהם מצויים ופועלים כבר מתקנים ומצבורים לוגיסטיים של צבא ארה"ב, והוא מורכב מיוחדות לוחמות בראש-וראשונה; ואילו ה„כות-הדיביזיוני“ הגדול-יותר נועד לאותם אזורים בהם חסרים מתקנים ומצבורים אמריקאיים כאלה — ועל כוח זה לכלול, איפוא, נוסף על הדרגים-הלוחמים, גם יחידות טכניות ואפסנטאיות ידועות, ציוד נוסף, ואספקה ל-6 ימים.

לדברי גני והילר עובדה על ידי הצבא וחיל-האוויר תכנית להזזת ה„דיביזיה בת 5.000 הטון“ אל אזורים שונים שבעולם. אלא שהדבר היה מצריך, לדבריו, את השימוש „בכל יכולת-ההובלה המצויה של חיל-האוויר, כמעט בשלמותה“. ואילו לגבי הבעיה כיצד להגיע, בהיסס, את הדיביזיה בת 11.000 הטון (שהנה אקסטרואלית ביותר, כאמור, לגבי אזורים-העולם בהם אין מתקנים אמריקאיים קיימים-מבעוד-מועד. — המער.) אמר רק כי הנה „נחונה בעיון משותף“.

בסכמו את הצגת-הענין על ידו, עורר גני והילר מספר שאלות, וסיים באמרו: „מובטחני כי כולנו מאוחדים בדעה כי בטחוננו-הלאומי והתחיבויותינו מצריכים פתרונות מהירים לבעיות אלו“. נוסחתו זו, מסתבר כי לא נראתה כמספקת לסנטור סאימינגטון. „ולשם מה, סבור הנך, פתחנו בגבית-עדיויות זו?“ שאלו; והוסיף אח"כ: — „לאחר ארבע שנות פעולה בסנט, וחמש השנים שביליתי בפנטגון, עדיין אין אני יודע מה הם צרכיו של הצבא בענין היססים“.

כאשר ביאר גנרל והילר כי אין הצבא נכנס לעניינים של מספרי המטוסים, אלא, בפנותו אל חיל-האוויר, מנסה



המגמה



המציאות

מכשיר אלקטרוני חדש (טרנזיסבר — Transceiver) בן מפקדה אפסנאית בארה"ב, הממשש חוליה מחברת בין מרכז אספקתי ומצבוריו שב אמריקה לבין "נקודת פיקוח" המלאי שבצרפת, הדואגת להזרמת הצידוד הדרוש אל צבא ארה"ב שבאירופה. מעד רכת העברת נתונים אלקטרוני נית כוז מזרזרת פי כמה את חילופי האינפורמציה הלוגיסטיית בין ה"ספק" לבין ה"צרכן" — ומעמידה על ה"מינימום את משכי הזמן ש"בין הזמנה" לבין "קבלה" (למשל: חחת 120 יום — 32 יום).



הוא את צרכיו במושגים של דיביזיות וצותי קרב רגימנטליים שיש להטיסם — פרץ סנטור סאימינגטון אל תוך דבריה, והתפתח הדרישה שלהלן:

סני סאימינגטון: הגני מתקשה לעקוב אחרי קרימחשבה זה... הרשהנא לי להציג זאת בדרך אחרת. "פיקוד האויריה האסטרטגית" מופיע בפני חילהאוויר כנוקק להיטסים. הוא אחד מפיקודיו של חיל האוויר... כוחות ההיטס הנחוצים בשביל "פיקוד האויריה האסטרטגית" הם כוחות ההיטס שנועדו לפיקוד זה, ומקיימים אותם בשבילו.

גני והילר: כך הוא הדבר, אדוני.

סני סאימינגטון: ובכן, האם ישנם לכם כוחות היטס שהם כוחות ההיטס של הצבא? או שפשוט שותפים אתם ב"מקרה" משותף, ואתם מקיים לשימ יורכם על כמה שרק תוכלו, משיצלצלו הפעמונים?

גני והילר: אדוני, ציינת קודם את המצב לאשורו. אין אנו אלא לקחות בלבד. במלים אחרות, אין לנו שום כוחות היטס אשר יעמדו לרשותנו מאה אחוז של הזמן. אנו מבקשים את הדרוש לנו, בצינונו לחיל האוויר מה נחוצ לנו עתה.

סני סאימינגטון: ומה יקרה אם, כאשר יצלצלו הפעמונים, לא יעמדו אמצעי ההיטס לרשות הצבא? מי יהיה אחראי לכך?

גני והילר: אז, אדוני, הוסף זה לענין של עדיפות בהקצאה אשר צריכה להעשות על ידי מיניסטרוך ההגנה, שהוא החייב לברור אז בין הדרישות הרבות להיטסים ולהקצות לפי שיקולו את אמצעי ההיטס המצויים.

סני סאימינגטון: אם אנסה לגבש את הדברים, הרי פירוש הדברים שאתה אומרם הוא, כי לאמתו של דבר אינכם יודעים מה מצבכם בענין ההיטסים. האם לא כן?

גני והילר: זה נכון, אדוני, פרט לכך שאם יורשה לי להרחיב את הענין במקצת, הרי לפי דעתי האישית זקוק הצבא לאמצעי היטס מרובים יותר.

*

זמן מועט לאחר חילופי הדברים שבין סנטור סאימינגטון החוקר לבין גנרל והילר המעיד, הוצגו צרכיו ותביעותיו של הצבא, ע"י גנרל לויטנט ג'מ. נאביג. באופן כזה אשר "פזר את העננים" שבאווירת חדר השיבות; והרי עדותו:

(*) דהיינו, בארה"ב, המיניסטרוך העליון, המנצח על מיניסטרוני הצבא, הצי וחילהאוויר גם יחד — המער.

גני גאבין:

לדעתי האישיה, צורך המינימום האחרון של הצבא הוא הצורך ביכולת היסט. שתאפשר הטסת דיביזיה אחת בתוך כל אחת מזירות ההתענינות הראשיות שלנו.

סני סאימינגטון: נעת ובעונה אחת?

כן, אדוני. אני אומר זאת במפורש בהמשך דברי, ואף אסביר — על שום מה (כאן באה מחזיקה ע"י קציני בטחון של מיניסטריון ההגנה. בהמשך דיווח זה, מדי הופיע הציון "מחזיקה" — יהיה פירושו "מחזיקה מטעמי בטחון").

באזור אירופה מצויות כיום אותן העתודות העומדות לרשותו במסטימום מיוחדות לצורך מתן תגבורת למזרח התיכון ולטיטול בכל מצבים המורים אשר אפשר ויתפתחו באזור הלז; והרי דברים אלה אינם תיאורטיים גרידא, כי אם מציאותיים לחלוטין.

במשך השנים האחרונות נזומן לי לפקד על גייסות באירופה; ובעיות אלה עלה-עלו, והרי הן ענין של תכנון יסודי באותו אזור.

משבאים לשגר גייסות — הכרח הוא לשגר צות'מאוזן. אין אנו רוצים שיעבור עלינו עוד פעם נסיון קוריאה, כאשר שלחנו 2 פלוגות רובאיות וסוללת ארטילריה אחת לפגוש, אינני יודע בדיוק באיזה מספר של דיביזיות צפון-קוריאניות. ההערכות למספרן של אלו או נעות בין 4 ל-6.

סני סאימינגטון: ומה רבים היו אלה ששלחנום לפגוש בהן?

שלחנו כוח-משימה בן 2 פלוגות רובאיות וסוללת ארטילריה אחת, אשר סך הכל של אנשיו היה מסביב ל-550.

סני סאימינגטון: הרי מה שהנך אומר הוא, כי בשל מחסור באמצעי-היטס שלחנו 550 איש להלחם ב-60,000 חיילים קוריאניים.

כן, נכון, אדוני. זאת עשינו. זאת עלינו לעשות זאת.

ובכן, יש לנו גייסות באזור-האירופאי, והכרחי שתהיה להם גיידות-אוויר. מן-ההכרח שתהיה להם גיידות-אוויר, על מנת שיהיה ביכולתם להענות לדרישות מדיניותנו, משתחייב זו לתת תגבורת לבעלי-בריתנו או להוציא לפועל כל מבצעים-שהם אשר ייראו כנחוצים במזרח-התיכון, באזור המזרחי של היס-התיכון.

אכן, מערך אמצעי-היטס זה לא תמיד יעסוק בהססת גייסות. במציאות, הרי דבר זה יכניס זרם חיים ממש לכל המערך של "עורקה-עורף" שלנו, המחבר בין הגייסות שבחזית לבין מקורות- שאיבתם שבארץ-המטרופולין. (מחזיקה). היינו אזי יכולים, כשלרשותנו מכלול אמצעי-היטס כזה, לפתח גלגול חדיש אוירי, של עורקה-התחבורה העורפי. הדבר היה מצמיח אזי "תוצרי-לוצאי" כדאיים רבים: — צמצום ניכר במאגרי-המלאי הגדולים שבאזור-האירופאי, פיתוח אמצעים-אלקטרוניים לשליחת הזמנות-לאספקה ע"י הגייסות ולסיפוקן; וכתוצאה מכך — היתה נוצרת האפשרות לצמצם את מאגרי-המלאי גם בארץ-המטרופולין עצמה.

להכניס עתה גייסות אל תוך אזור-מבצעים, ולמנוע מהם גיידות — הרי מעשה זה דומה מאוד לכך אילו הצבנו שוטר בקרן-רחובות, אולם עם זאת קשרנוהו אל עמוד-חשמל. אם אין הוא יכול לנוע לשום מקום, הרי לאמת-של-דבר אין הוא יכול לעשות דבר, פרט לכך שירה בכלי-הנשק שבידו, בתחום טווחם של אלה. ההכרח הוא כי יוכל לנוע. העדר-הגיידות אצלו, הנראה-לעין, מומין מיד תוקפנות — כי מיד תופס התוקפן-שבכוח את העובדה שאין ה"שוטר" יכול לנוע אל מקום הפורענות.

הרי שהגיידות היא תמצית-תמציתם של הדברים בימינו אלה ובתקופתנו זו, בהם ינוע-הכל. זאת ועוד (והדברים חלים על כל הזירות): — אם תכפיל את מידת-כוחך במידת הניידות אשר לך — המכפלה של שנים אלה נותנת לך את מידת-הממש של כוחך בכל האזור אשר לאורכו של קו-הפריפריה שלנו.

הרי שנמצא, כי הניידות — משקלה כמשקל עצמת-האש. ובעוד שאנו מדברים רבות כל כך על אודות עצמת-אש — כגון כלי-המשחית האטומיים — הרי הניידות — הנה חלק מוחשי-מאוד של

המשואה אשר לטובתנו. עלינו להשיג נידות טובה, באם מתכונים אנו להשתמש באותם כלי הנשק אשר לרשותנו.

סני סאימינגטון: במלים אחרות, אין לאמתר-של-דבר משמעות של ממש לעצמת-האש כלי-זמן שלא תהיה לך היכולת-הניידת להנחיתה למקום הדרוש?

גני גאבין: בדיוק, אדוני. דברך נכונים מאוד.

והנה — באם גשוב עתה אל אזור יבשת צפון-אמריקה — יש לנו עכשיו ביבשת הצפון-אמריקאית "עתודת חצי-הזוויר המערבי". גוף-צבאי זה שיגר בחורף שעבר גודד צנחנים אל גראנגלו, מקום בו ביצעו הם קפיצות בתנאים של 40° מתחת-לאפס^{*)}. היו להם אבידות קלות-מאוד, כיד נפגעים בלבד, והם עשו מלאכה-לתפארת.

היכולת לעשות דבר מעין-זה מיד — היא המבליטה בכל-חוקפה את העובדה כי אפילו במצב של תפיסה זמנית של שטחים באזור גראנגלו-איסלנד, אי-אפשר יהיה כי המעוז לעשות כך יצא מן הענין מבלי שיעניש.

וכמובן, בעוד שאנו רואים את האזור הצפון-מזרחי של יבשתנו כבעל חשיבות עצומה בשבילנו — כגון, למשל, מבחינת מקומות לשיגור קליעים, וכל השאר בדומה-לכך — הרי ישנו לנו גם האזור הצפון-מערבי, אזור אלסקה, אשר מן-ההכרח להחזיק בו. (מחיקה).

מערך אמצעי-היטס שימצא בארה"ב ויספיק כדי הטסת דיביזיה — הוא, לדעתי, המינימום המוחלט. זהו מינימום-הצורך, שאין עוד להחסיר ממנו. כמובן, שבאמצעי-היטס אלה אפשר יהיה להשתמש בארה"ב גם לצרכי אימון, להעברת אספקה, וכיוצא-בזה.

סני סאימינגטון: הדבר אומר — אמצעי-היטס כדי דיביזיה אחת שצריכים להמצא בארצות-הברית?

גני גאבין: כן, אדוני. ולדעתי — מינימום הוא.

סני סאימינגטון: תמיד חשבתי כי בנקודה זו צורקים הנכם. אך נושא-משרה רם אחד במערכת-ההגנה אמר לא-

מומן כי עמה של אמריקה פשוט איננו רוצה לראות שפע של אמצעי-היטס מונחים להם פה ושם, רוגעים באפס מעשה. וכן נראה כי ישנם אמריקאים רבים, בעמדות רמות, אשר אינם רוצים לראות מפציצי B-52 לרוב כשהם "מונחים" פה-ושם. הרי שכאן לפנינו, פשוט, המצב אשר בו או שהנך מוכן — או שאינך מוכן — לשלם בעד מה שידרש לך אם תצטרך פעם להלחם, על מנת שתוכל אז ללחום כמיטב-יכולתך ובציוד המתאים. (מחיקה).

גני גאבין: כן הוא. עתה, אשר לאזור המזרח-הרחוק... בשל מרחבי המים שבו, מיד מתרשם הנך ממידת הצורך לנוע במהירות, בדרך-האוויר. בימינו אלה ובתקופתנו זו, כמעט וחסר-משמעות הוא לדבר על כך כי תגיע לשם, נומר, כעבור כ-30 יום. הכרח הוא כי תנוע בדרך-האוויר.

סני סאימינגטון: באם יורד אני לסוף דעתך, הרי הדבר שהנך מתכוון לו הוא כי לא תוכל לבחור בתנועה בדרך-הים מבלי שעל ידי כך תסתכן כי נפסיד את המערכה עוד בטרם שתגיע לשם.

גני גאבין: נכון הדבר. זה אשר הנני אומר (מחיקה).

אפשר שיהיה צורך כי אמצעי-היטס לא יימצאו מרוכזים כולם בסביבה אחת. אולם העיקר הוא שאמצעי-היטס ב"סדר-גודל" זה נדרשים בשביל שנוכל להענות לבעיות שלנו שם, המשתרעות מאזורה של יפן ועד אל אזור הפיליפינים-סיאם.

הנה, אלה הם לדעתי הצרכים המינימליים, וכל אשר מחוץ לזה יהיו אמצעי-היטס העוסקים בהזרמה שגרתית של אספקה, באימון — וכדומה. אולם אלה אשר מניתי כאן — צריך שיהיו מוכנים להפעלה מבצעית מידית. (מחיקה).

והנה, אדוני, כל אלה לא היו אלא בגדר צרכי-היטס טקטיים. אין הם עוסקים אלא בבעיות שבתוך האזורים-הגיאוגרפיים האמורים; ואין פתרוןן של אלו אלא בגדר צעד-ראשון שעה שנגשים אנו לספל בפעולות-מלחמה שבקרה-פריפריה.

אכן, חייב הנך, בשעת הצורך, גם לתגבר אזורי-גיאוגרפיים אלה עצמם מידית; וכאן השטח בו

^{*)} רצה המקרה, כי מידת-הקור המציאותית שוה כמעט-בדיוק גם באם הציון "ארבעים מעלות מתחת לאפס" נקבע כאן לפי מדחום של צלסיוס (המקובל בארצות יבשת אירופה, וכן בישראל) ובין שהוא נקבע לפי מדחום של פרנהייט (הנהוג בארצות זרבות-האנגלית) — דבר שאינו ברור מתוך נוסח-העדות. — המערך.

אנו זקוקים באמת לאמצעי-היטס אסטרטגיים. ושוב, גם לגבי ענין זה, דעתי היא כי הכרחי שנהיה מסוגלים להגיש תגבורת אל כלאחת מהירות-הראשיות האלו בעת-ובעונה-אחת, בעצמי תחילת ההתרחשות. (מחיקה).

והנה, דבר זה היה מהיה או את "קו התחבורה" אל האזורים שמעבר-לים, או, לאמתי של דבר, קו-האספקה שלהם; בעוד שהתכנית האחרת שהזכרה על ידי לעיל, התכנית הקטנה-יותר, היתה מהוה או את קו-האספקה שבתוך הוירה.

סני סאימינגטון: לפי מיטב ידיעתי, לא טען חיל-האוויר מעולם כי יש ביכולתו להסיס אל מעבר-לים, ולקיים שם באורח נאות, יותר מאשר דיביזיה יחידה.

גני גאבין: סבורני שהם ייתקלו בקושי רב בעשותם זאת. ידוע-יודע אני כי... (מחיקה).

*

סני סאימינגטון: אשר אמרת היום לנו כאן, הריהו לאמתו-של-דבר כי מצב עניינהיטס אצלכם אינו הולם כלל-ועיקר את הצורך בעשית המלאכה המוטלת עליכם, באם נתבסס על הערכתך בדבר כך מה מוטל עליכם לעשות. האין זה נכון?

גני גאבין: ודאי שאין זה נראה בומן הנוכחי כהולם-את-הצורך.

סני סאימינגטון: הרי בתוך חיל-האוויר עצמו נאבקים שלושה מהפיקודים הגדולים שבו בעד פחות ממחציתם של אותם אמצעי-היטס שחיל-הצבא בלבד זקוק להם.

*

בפריק-המסכם, אשר הירחון "ארמי" (הבטאון-הצבאי האמריקאי שבו נתפרסמה זה-עתה הסקירה המצוטטת) מצרפו אל דברי העדות והדרישה הניתנים לעיל, אופייני כבר המשפט הראשון:—

"הדברים שבעמודים-על-עמודים אלה של עדות ענינית ועובדתית — יש בהם משום תיאור מספיק ונוקב למצב זה, שלא-יאומן, בתחום אמצעי-היטס הצבאיים של ארה"ב בדורת-עופתי זה". אולם, אין הבטאון-הצבאי מסתפק בהתרסה זו, והוא פותח בהרצאת-דברים משלו, באמרו כי בשביל לראות את הדברים בפרספקטיבה הנאותה יש להוסיף על התמונה מספר קיום ועובדות-שאינם חסרי-ערך.

פיתוחם של מטוסי-משא צבאיים, וייצורם במספרים המספיקים, מפגור אחרי המצוי לגבי סוגים אחרים של מטוסים צבאיים. בשביל היטסים-טקטיים, הרי המטוס של מפעלי-פאראייילד C-119 הוא עדיין "סוסי-העבודה" המתמיד. עתה מתחילים להחליפו ב-C-132 אף הוא משל "פאראייילד", מטוס שעברה עליו תקופת תכנון וראשית-ייצור ממושכת מאוד, ורק עתה מתחיל הוא להכנס לשירות-מבצעי — וכן במטוס החדש מתוצרת "לוקהיד", C-130. כתבים שנוכחו בתצוגת-האוויר ליד מוסקבה, יחד עם גנרל נתן טינינג, ראש מטה-חיל-האוויר האמריקאי, שמו לב לכך שברית-המועצות פיתחה מטוס-משא-להסתערות הדומה במידת-מה ל-C-123, שלנו. עובדה זו מדגימה את המאמץ אשר מטפח הצבא הסובאטי לקראת השגת ניידות-אווירית; ובשים לב לתבונת-המעשה של תעשית-המטוסים הסובאטי, אשר הכל מודים בה עתה — צריכה היתה עובדה זו לערער את שאנונתנו. אשר להיטסים-אסטרטגיים, הרי המטוס האמריקאי היחיד אשר תוכן במיוחד להטסת משאות צבאיים למרחקים גדולים, הוא "דוגלאס" C-124. שני מטוסים חדשים אשר יצלוו להיטסים-אסטרטגיים נמצאים עתה בשלב הכנה; אחד מהם הוא "דוגלאס" C-133, שכורש-משאו 50 טון. מספר מטוסים מסוג זה נועדים להופיע בשימוש תוך השנים הקרובות; האחר — ה-C-123 (אף הוא משל "דוגלאס") — נמצא עדיין בשלב פיתוח. ל"שירות התובלה האווירי הצבאי" יש, כמוכן, מטוסי-הובלה גם מלבד ה-C-124: — ה-C-118 (הוא DC-6 האזרחי), C-121 ("קונסטליישן") ואפילו ה-C-54 הישן (הוא DC-4), למשל. אולם, כפי שמבחר גנרל גאבין בציטטה הבאה מדברי עדותו, אין הם מתאימים למשימת הצבא, או שלא ימצאו-בעין בשביל מילויה:

גני גאבין: בין סוגים אלה ישנם מסיינסעים, אשר, לרוב, גורל דלתותיהם אינו מאפשר אלא כניסת אנשים בלבד; כרגיל הם בעלי רצפה חלשה במקצת; בחלקם, אין הם מצוידים בסיוורים לקשירת מטען-כבד מתחת לגוף-המטוס (מחוצה לו), אף כי אחדים מהם מצוידים באלה — ואני משער שההנחה היא כי, במקרה של מצב-חירום, ניתן יהיה להסיע את האנשים בסוג-מטוס זה, ויתכן

סוף בעמוד 110

תחרות רשימות

מג 12



רב הסמלים הפלוגתי — תפקידיו, מעמדו ובעיותיו בימי שלום ובמצבי קרב.

תנאי התחרות:

1. התחרות פתוחה לכל חייל בצה"ל — בשירות סדיר או בשירות מילואים — עד דרגת רב-סרן ועד בכלל.
2. גדלה של הרשימה — לא יותר מ-600 מלים.
3. הרשימה הזוכה תפרסם ב"מערכות".
4. הזוכה יקבל פרס: מספרי "מערכות", לפי בחירתו, בסכום של 5 (חמש) ל"י. הפרס — נוסף לשכר-הסופרים.
5. המערכת רשאית לפרסם, לפי בחירתה, כל רשימה שתתקבל לתחרות, בתשלום שכר-סופרים.
6. לתחרות תכנסנה אותן רשימות בתגענה למערכת (ת.ד. 168, תל-אביב) עד יום 1.1.57.

מה יכולתה של אמריקה להחיש כוחות אזעקה אל אזור משבר ?

(סוף מעמוד 106)

כי יעשו סידורים איוה-שהם על מנת לאפשר הטעות מטעו"ב במטוסי-המטען התקינים, כגון ה-C-124. גנרל גאבין אינו סבור כי אותה הנחה נכוחה היא: כפי שאמרת קודם, דומני כי אם יצדיק המצב תוונות כוחות אל מעבר-ליב באורח-חירום — הרי גם על "שירות-התובלה האווירי הצבאי" יוטל אותה-השעה, ממילא, שיא-העול שלו בתפקידי שיגור משאות; והוא יזקק כמעט לכל מטוסיו על מנת לבצע את משימותיו. ואם ניטול אז את מטוסי ה-C-124. מרשותו של "שירות-התובלה האווירי הצבאי", כי אז הייתי אומר שלא יהיה זה אלא שיקול הגיוני מצדנו כי נתכנן על סמך ההנחה כי שאר מטוסיו יעמדו לרשות תפקידי התקינים של "שירות-התובלה האווירי הצבאי".

במידה רבה קיים מצב-דברים כזה גם כאשר לציי-האוויר האזרחי של ארה"ב. רק מעטים ממטוסיו מסוגלים, כשעת חירום למדינה, להטיס מטעני-קרב צבאיים; והדרישה מגורמים אחרים למטוסים אלה תהיה מעל-לראש ממש. אין זו אך ורק שאלה האם יכולה המדינה להרשות לעצמה בניית אותן המאות האחדות של מטוסי-התובלה אשר תכנינו מחייבת. יכולה היא לעשות זאת. וכן אין זו השאלה, האם מטוסים אלה ינחו באפס-מעשה ו"לזנקו" בצפייה לקריאה — אשר אפשר ולא תבוא לעולם. שתי השאלות הללו כאחת מתעלמות מן אפשרויות-ההסכון הגלומות כיום בלוגיסטיקה-אווירית. קיימים מחקרים ברי-סמך המראים כי הצד הכלכלי שבהעברת ציוד בדרך-האוויר עומד יפה מאוד בהשוואה עם הסעתו בתובלת "פניה-שטח"**, וכיחוד עקב כך, שכתוצאה מהיטסים אלה תבואנה, מצד אחד, הפחתת כל הנדרש לקיום "צינור ההזרמה" הארוך והעמוס — ומהצד השני, יכולת מוגברת להענות במהירות לתביעות ה"לקוחות" שבאזור-החזית. שיטת אספקה חדישה לצבא, אשר תוארה כאחד הגליונות האחרונים של הירחון "ארמי" — מושתתת אף היא על תנאי-קודם זה של שימוש גובר-והולך בתובלה אווירית. הנהלת פנקסים, הזמנות-ציוד-ואספקה ורישום-מלאי אלקטרוניים מהירים — הריהם מחייבים ממילא אף את הדרכים המהירות ביותר שבגדר-האפשר להמצאת המשלוחים, באם רצוננו להשיג מכסימום חסכון. כל זה מעלה את המחשבה, כי השקעת ממון במערך אמצעי-היטס, באם תיעשה, לא רק תביא לידי השגת התכלית הגדולה והחשובה שאמנם יתן ל"מכבי האש" סיכוי כי יגיעו אל מקום ההתלקחות עוד לפני שהיא תתפשט ותהפוך לתבערה עולמית — אלא שתמורתה של השקעה זו תבוא גם בדרכים אחרות.

*

דומה כי הברירה אשר עומדת לפני ארה"ב היא ברירה בין שתי אפשרויות. — או לקיים ולהחזיק ציי היטסי-אוויר בשביל שלוש דיביזיות לפחות (שתיים — להיטסי-טקטיים, ואחת — לאסטרטגיים) לשימוש הצבא — או הימנעות-למעשה מלממש את השפעתם המרתיעה של כוחות-צבא ניידיים ועומדים-הכנ; דבר שהיה מבטיח ממילא תבוסה התחלית, בזמן ובמקום שייבחרו על ידי התוקף. מותר היה להאמין כי לקחקוריא יהיה זכור זמן רב יותר.

(* לרבות כלי נשק כבדים וכלי רכב, לפחות רכבי-גורר.)

(** ביטוי Surface (בין כשם-עצם, ובין כשם-תואר) מופיע בשנים האחרונות לעתים קרובות בלשון הצבא האנגלית, כציון-כולל לכל הנעשה על פני היבשה והיט גם יחד — לעומת התנועה או הפעולות שבאוויר.)