

אל"ם (מיל) אבי שדמי  
מאפיין מערכות לחימה



תגובה



# לא פתרון פלא

מכ"ם יבשתי לא יכול לפתור לבדו את הבעיה של אויב חמקמק שנטמע בתוך אוכלוסייה אזרחית. תגובה למאמרם של תא"ל (מיל) אלי רייטר ואל"ם (מיל) שמעון בן מימון, "המכ"ם היבשתי - משקפת מסוג חדש", מערכות 461, יוני 2015

## מבוא

"שיחזיר לקרב היבשתי את התנופה שאבדה לו". אין זה סוד שמכ"ם, על אף שאינו רואה אלא "מורגש", עדיין זקוק לקו ראייה כדי לגלות את האויב - כמו האמצעים האופטיים והאלקטרואופטיים. המכ"ם, על אף יתרונו בגילוי מטרת בתנאי ראות קשים, אינו יוצר בבואה ויזואלית של המקור המתגלה, ולכן באותם המקרים שבהם נדרשת החלטה מהירה בזמן אמת האם ללחוץ על ההדק, יתברר שהוא פתרון בלתי מספק. המצב מחריף כאשר יש להבחין באויב שנטמע באוכלוסייה אזרחית.

חסרונו של המכ"ם הוא היותו אקטיבי, והמשמעות היא צריכה גדולה יותר של אנרגיה וסיכוי גבוה יותר להתגלות - יחסית להפעלת אמצעים פסיביים. גם הסיכונים להתרעות שווא גבוהים יותר ועלולים להפוך למכשול בלחימה ברמה הטקטית.

## סיכום

סגירת הפער המבצעי המתואר בכתבה צריך שייעשה באמצעות שילוב מושכל של כמה אמצעים טכנולוגיים עם תפיסת הפעלה מותאמת למצבי הקרב המתפתחים בלחימה באויב מהסוג הזה.

**חסרונו של המכ"ם הוא היותו אקטיבי, והמשמעות היא צריכה גדולה יותר של אנרגיה וסיכוי גבוה יותר להתגלות - יחסית להפעלת אמצעים פסיביים**

האם קיים צורך בקו ראייה כדי להיות מדויקים ומאבחנוים ("כירורגיים") כאשר אנו מטפלים באויב שלפי המתואר בכותרת המשנה של המאמר הוא "חמקמק ונסתר שנטמע בתוך תוואי שטח מורכבים ובקרב אוכלוסייה אזרחית"? התשובה לשאלה הזאת היא חיובית. יתר על כן, האויב מכיר את העובדה הפיזיקלית הזאת ומנצל אותה היטב.

"צורך אסימטרי בקו ראייה" הוא מצב שבו אנו נזקקים יותר ויותר לקו ראייה בלחימה נגד סוג כזה של אויב ובעיקר כדי להימנע ככל האפשר מפגיעה בבלתי מעורבים ולהפחית נזק אגבי, ואילו האויב נזקק פחות ופחות לקו ראייה כאשר הוא יורה חימוש תלול מסלול ממקום מוסתר או מפעיל זירות מטענים, מתאבדים חמושים, מנהרות ובתים ממולכדים וכדומה.

## גם המכ"ם זקוק לקו ראייה

במאמר מנותחת היטב הבעיה הניצבת בפנינו, אך בכל הנוגע לפתרון, אני חולק על הנחרצות שבה נטען כי המכ"ם היבשתי הוא הפתרון



מעיל רוח - הדמיה